

Web Accessibility Readiness Report — Sample

Subject: an Eastern Ontario diner website (anonymized) · Scan date: September 19, 2026 · Method: axe-core 4.10.3 automated scan, WCAG 2.0/2.1 AA lens · Prepared as a demonstration asset.

1. Executive summary

This diner's website shows **one serious and three moderate automated accessibility findings**, totalling 16 affected page elements. The serious finding is an embedded image (site logo object) with **no text alternative at all** (WCAG 2.x Success Criterion 1.1.1, Level A — the most basic requirement in the standard). Screen-reader users hear nothing where the restaurant's identity should be. The site also has no main landmark and no top-level heading, so assistive-technology users get no page structure.

2. Findings (automated scan)

Rule	Severity	Elements	WCAG	What it means
Object alternative text	Serious	1	1.1.1 (A)	The logo image is embedded as an <object> with no alternative. Screen-reader users get silence where the brand should be; Level A is the baseline of the baseline.
Page must have one main landmark	Moderate	1	Best practice / 1.3.1	No <main> landmark; screen-reader users cannot jump straight to content.
Page must have a level-one heading	Moderate	1	Best practice / 1.3.1	No <h1>; the page has no announced title inside its content.
Content inside landmarks (region)	Moderate	13	Best practice / 1.3.1	13 sections outside any landmark, including the image carousel; page structure lost for keyboard/screen-reader users.

3. What fixing looks like

- **Logo alternative (est. 1 dev hour):** replace the <object> with a standard with alt text, or add an accessible name. Simplest fix on the list.
- **Structure (est. 2-3 dev hours):** add <main>, one <h1>, and landmark regions around the sections and carousel.
- **Re-scan + manual pass (est. 2 hours):** keyboard-only walkthrough and zoom-to-200% check.

Typical total: **about 1 developer day**. A Level A failure on a restaurant's logo is the kind of finding that is trivial to fix and embarrassing to explain.

4. Context

This diner has served its neighbourhood for decades — its regulars include seniors, the demographic most likely to use assistive technology or need strong structure and contrast. Ontario's AODA/IASR expects designated organizations to keep public web content at WCAG 2.0 Level AA; this page currently fails a Level A criterion.

5. Method and limits

Automated tools detect roughly 30–40% of WCAG issues. This report covers machine-detectable findings only; a full readiness review adds keyboard navigation, screen-reader, zoom, and plain-language checks. Findings are evidence of risk, not proof of non-compliance with the law.

Readiness assessment only. This is not a certification, an audit opinion, or legal advice. AODA obligations depend on organization size and designation; confirm your obligations with qualified counsel. Scan: axe-core 4.10.3 (Deque), September 19, 2026.

Rapport de préparation à l'accessibilité Web — Exemple

Sujet : le site d'un restaurant de l'Est ontarien (anonymisé) · Date du balayage : 19 septembre 2026 · Méthode : balayage automatisé axe-core 4.10.3, grille WCAG 2.0/2.1 AA · Préparé à titre de démonstration.

1. Sommaire

Le site de ce restaurant présente **un constat grave et trois constats modérés** au balayage automatisé, touchant 16 éléments de page. Le constat grave : une image intégrée (l'objet logo du site) **sans aucun texte de remplacement** (critère de succès 1.1.1 des WCAG 2.x, niveau A — l'exigence la plus fondamentale de la norme). Les utilisateurs de lecteurs d'écran n'entendent rien là où devrait se trouver l'identité du restaurant. Le site n'a ni repère principal ni titre de niveau 1 : aucune structure pour les technologies d'assistance.

2. Constats (balayage automatisé)

Règle	Gravité	Éléments	WCAG	Incidence
Texte de remplacement d'objet	Grave	1	1.1.1 (A)	Le logo est intégré comme <object> sans alternative. Silence au lecteur d'écran là où devrait être la marque; le niveau A est la base de la base.
Un repère « main » unique requis	Modéré	1	Pratique exemplaire / 1.3.1	Aucun repère <main>; impossible de sauter au contenu au lecteur d'écran.
Titre de niveau 1 requis	Modéré	1	Pratique exemplaire / 1.3.1	Aucun <h1>; la page n'a pas de titre annoncé dans son contenu.
Contenu dans les repères (region)	Modéré	13	Pratique exemplaire / 1.3.1	13 sections hors de tout repère, dont le carrousel d'images; structure perdue au clavier/lecteur d'écran.

3. À quoi ressemble la correction

- **Alternative du logo (env. 1 h de dév.)** : remplacer l'<object> par un standard avec texte alt, ou ajouter un nom accessible. Le correctif le plus simple de la liste.
- **Structure (env. 2-3 h de dév.)** : ajouter <main>, un <h1> et des régions repères autour des sections et du carrousel.
- **Nouveau balayage + passage manuel (env. 2 h)** : navigation au clavier seulement et vérification du zoom à 200 %.

Total typique : **environ 1 jour de développement**. Un échec de niveau A sur le logo d'un restaurant se corrige facilement — et s'explique mal.

4. Contexte

Ce restaurant sert son quartier depuis des décennies — sa clientèle fidèle compte des aînés, le groupe le plus susceptible d'utiliser des technologies d'assistance ou d'avoir besoin de structure et de contraste. La LAPHO/NRAI de l'Ontario attend des organisations désignées un contenu Web public conforme aux WCAG 2.0 niveau AA; cette page échoue présentement un critère de niveau A.

5. Méthode et limites

Les outils automatisés détectent environ 30 à 40 % des problèmes WCAG. Ce rapport ne couvre que les constats détectables par machine; un examen complet ajoute la navigation au clavier, le lecteur d'écran, le zoom et le langage clair. Ces constats témoignent d'un risque, sans constituer une preuve de non-conformité légale.

Évaluation de préparation seulement. Ceci n'est ni une certification, ni une opinion d'audit, ni un avis juridique. Les obligations sous la LAPHO dépendent de la taille et de la désignation de l'organisation; confirmez vos obligations auprès d'un conseiller juridique qualifié. Balayage : axe-core 4.10.3 (Deque), 19 septembre 2026.

Rapport de préparation à l'accessibilité Web — Exemple

Sujet : le site d'une épicerie gourmande de la région de la capitale nationale (anonymisé) · Date du balayage : 19 septembre 2026 · Méthode : balayage automatisé axe-core 4.10.3, grille WCAG 2.0/2.1 AA · Préparé à titre de démonstration.

1. Sommaire

Le site de cette épicerie présente **trois règles graves et une règle modérée** au balayage automatisé, touchant 7 éléments. Le constat le plus important touche directement les revenus : **le cadre de commande en ligne n'a pas de titre accessible** (critère 4.1.2) — les clients au lecteur d'écran ne savent même pas que la commande en ligne existe. Deux liens d'image vers le menu et la commande n'ont aucun nom accessible (critères 2.4.4 et 4.1.2), et le texte du pied de page ne respecte pas le ratio de contraste (critère 1.4.3, niveau AA).

2. Constats (balayage automatisé)

Règle	Gravité	Éléments	WCAG	Incidence
Titre de cadre (iframe)	Grave	1	4.1.2 (A)	Le cadre de commande en ligne n'a pas d'attribut title. Au lecteur d'écran, le système de commande — le cœur du revenu — est invisible.
Nom de lien	Grave	2	2.4.4 (A) / 4.1.2	Les liens d'image vers le menu et la commande en ligne n'ont aucun nom accessible; annoncés comme « lien » vide.
Contraste des couleurs	Grave	3	1.4.3 (AA)	Le texte du pied de page et le crédit de plateforme sont sous le ratio 4,5:1.
Contenu dans les repères (region)	Modéré	1	Pratique exemplaire / 1.3.1	Le sélecteur de langue FR/EN est hors de tout repère.

3. À quoi ressemble la correction

- **Titre du cadre (env. 15 min)** : ajouter title=« Commande en ligne » au cadre. Le correctif le plus rapide à impact majeur.
- **Noms de liens (env. 1 h)** : ajouter aria-label ou un texte de remplacement aux deux liens d'image.
- **Contraste du pied de page (env. 1 h)** : foncer la couleur du texte pour atteindre 4,5:1 (souvent une ligne de CSS; certains réglages dépendent de la plateforme Webador).
- **Nouveau balayage + passage manuel (env. 2 h)** : navigation au clavier et zoom à 200 %.

Total typique : **une demi-journée de développement**. Note honnête : le site roule sur Webador; certains correctifs se font dans les réglages de la plateforme plutôt que dans le code — nous indiquons lesquels.

4. Contexte

Commerce français d'abord, clientèle bilingue de la capitale nationale. Au Québec, la Loi sur l'accessibilité et les attentes en matière de commande en ligne rendent ces correctifs à la fois légaux et commerciaux : un client qui ne peut pas trouver le bouton de commande commande ailleurs.

5. Méthode et limites

Les outils automatisés détectent environ 30 à 40 % des problèmes WCAG. Ce rapport ne couvre que les constats détectables par machine; un examen complet ajoute la navigation au clavier, le lecteur d'écran, le zoom et le langage clair. Ces constats témoignent d'un risque, sans constituer une preuve de non-conformité légale.

Évaluation de préparation seulement. Ceci n'est ni une certification, ni une opinion d'audit, ni un avis juridique. Balayage : axe-core 4.10.3 (Deque), 19 septembre 2026.

Web Accessibility Readiness Report — Sample

Subject: a National Capital Region gourmet grocer website (anonymized) · Scan date: September 19, 2026 · Method: axe-core 4.10.3 automated scan, WCAG 2.0/2.1 AA lens · Prepared as a demonstration asset.

1. Executive summary

This grocer's website shows **three serious and one moderate automated accessibility rules**, totalling 7 affected elements. The most important finding hits revenue directly: **the online-ordering frame has no accessible title** (criterion 4.1.2) — screen-reader users never even learn that online ordering exists. Two image links to the menu and ordering page have no accessible name (criteria 2.4.4 and 4.1.2), and footer text fails the contrast ratio (criterion 1.4.3, Level AA).

2. Findings (automated scan)

Rule	Severity	Elements	WCAG	What it means
Frame title (iframe)	Serious	1	4.1.2 (A)	The online-ordering frame has no title attribute. To a screen reader, the ordering system — the revenue engine — is invisible.
Link name	Serious	2	2.4.4 (A) / 4.1.2	Image links to the menu and online ordering have no accessible name; announced as empty "link".
Colour contrast	Serious	3	1.4.3 (AA)	Footer text and the platform credit fall below the 4.5:1 ratio.
Content inside landmarks (region)	Moderate	1	Best practice / 1.3.1	The FR/EN language switcher sits outside any landmark.

3. What fixing looks like

- **Frame title (est. 15 min):** add title="Online ordering" to the frame. The fastest high-impact fix on the list.
- **Link names (est. 1 hour):** add aria-labels or alternative text to the two image links.
- **Footer contrast (est. 1 hour):** darken the text to 4.5:1 (often one CSS line; some settings live in the Webador platform).
- **Re-scan + manual pass (est. 2 hours):** keyboard-only walkthrough and zoom-to-200% check.

Typical total: **about half a developer day**. Honest note: the site runs on Webador; some fixes live in platform settings rather than code — we identify which is which.

4. Context

A French-first business with a bilingual National Capital Region clientele. For a restaurant, these fixes are commercial as much as legal: a customer who cannot find the order button orders somewhere else.

5. Method and limits

Automated tools detect roughly 30–40% of WCAG issues. This report covers machine-detectable findings only; a full readiness review adds keyboard navigation, screen-reader, zoom, and plain-language checks. Findings are evidence of risk, not proof of non-compliance with the law.